



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
ЖАЛБИ

Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ

Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3603-9/23

Мостар: 18.01.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Хидро термо центар д.о.о. Сарајево од 30.11.2023. године, заступаног по пуномоћнику Дамиру Катици, адвокату из Сарајева, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 101-13593/23 ЦС од 23.11.2023. године, у поступку јавне набавке – Набавка цијеви за питку воду од нодуларног лива (дактил), уговорног органа ЈП „Водовод и канализација“ д.о.о. Зеница, на основу члана 93. став (8), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ” број: 39/14 и 59/22) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ” број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Вијећа II, одржаној 18.01.2024. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 101-13593/23 ЦС од 23.11.2023. године, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику Дамиру Катици, адвокату из Сарајева у износу од 280,80 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев одбија као неоснован.
4. Обавезује се уговорни орган ЈП „Водовод и канализација“ д.о.о. Зеница да жалиоцу Хидро термо центар д.о.о. Сарајево, заступаном по пуномоћнику Дамиру Катици, адвокату из Сарајева, исплати износ од 280,80 КМ у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган ЈП „Водовод и канализација“ д.о.о. Зеница (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Набавка цијеви за питку воду од нодуларног лива (дактил), за који је Обавјештење о набавци број: 439-1-1-363-3-158/23 објављено на порталу јавних набавки 20.10.2023. године.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 101-13593/23 ЦС од 23.11.2023. године, понуђач Хидро термо центар д.о.о. Сарајево, заступан по пуномоћнику Дамиру Катици, адвокату из Сарајева (у даљем тексту: жалилац) изјавио је жалбу, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама проследио овом органу код којег је запримљена дана 08.12.2023. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 14.12.2023. године.

Жалилац у жалби наводи:

„У складу са чл.101 Закона о јавним набавкама БиХ (Сл. гласник бр.39/14 и 59/22), против Одлуке ЈП, „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ д.о.о. Зеница број: 101-13593/23 ЦС од 23.11.2023. године у поступку јавне набавке цијеви за питку воду од нодуларног лива (дактил) у остављеном року понуђач ХИДРО-ТЕРМО ЦЕНТАР д.о.о. Сарајево изјављује сљедећу:

ЖАЛБУ

Понуђач ХИДРО-ТЕРМО ЦЕНТАР д.о.о. Сарајево предлаже да се усвоји жалба, поништи Одлука уговорног органа ЈП, „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ д.о.о. Зеница број: 101-13593/23 ЦС од 23.11.2023. године у поступку јавне набавке цијеви за питку воду од нодуларног лива (дактил), Записник о оцјени понуда бр. 501-13591/23 ЦС од 23.11.2023. године и Извјештај о току и завршетку Е-аукције бр. 439-1-1-363/23 те да уговорни ораган донесе одлуку којом се Уговор за јавну набавку додјељује понуђачу ХИДРО-ТЕРМО ЦЕНТАР д.о.о. Сарајево уз накнаду трошкова адвокату Дамир Катица за састав жалбе у износу од 1.280,00 КМ увећану за ПДВ17% на основу Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката АКФБИХ и трошкове накнаде за подношење жалбе чији износ ће накнадно одредити Уред за разматрање жалби.

Образложење

ХИДРО-ТЕРМО ЦЕНТАР д.о.о. Сарајево улаже жалбу, у законом прописаном року, из разлога непримјењивања Закона о јавним набавкама БиХ, погрешне примјене Закона о управном поступку и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

У поступку јавне набавке цијеви за питку воду од нодуларног лива (дактил) уговорног органа ЈП „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ д.о.о. Зеница дана 23.11.2023. године уговорни орган донио је Одлуку број: 101-13593/23 ЦС о избору најповољнијег понуђача ВОДОСКОК д.о.о. Томиславград.

Међутим након што је понуђач ХИДРО-ТЕРМО ЦЕНТАР д.о.о. Сарајево извршио увид у достављену понуду изабраног понуђача утврдио је да исти није могао нити учествовати у поступку јавне набавке јер исти не испуњава услове тражене тендерском документацијом.

Наиме, у тендерској документацији под условима за квалификацију понуђача тачка Ц)-4. Техничка и професионална способност одређено је да:

Понуђачи уз понуду требају доставити:

- Потврда о здравственој исправности цијеви и бртви издану од стране овлаштене институције са подручја ЕУ да се као такве могу користити за транспорт питке воде. - обична копија

У случају да се у понуди не доставе наведени документи или се не доставе на начин

како је напријед тражено, понуђач ће бити искључен из даљнег учешћа због неиспуњавања наведеног у слова за квалификацију.

Увидом у понуду изабраног понуђача ВОДОСКОК д.о.о. Томиславград јасно се може утврдити да услови техничке спецификације нису задовољени.

Изабрани понуђач је у сврху испуњавања горе наведеног услова доставио

- Испитни извјештај број 05401 00419/22 Наставни завод за јавно здравство од 07.07.2022. године за ЦЕМЕНТНА ОБЛОГА ЦИЈЕВИ ОД НОДУЛАРНОГ ЛИЈЕВА DN80 -DN1100-сиве боје

- Испитни извјештај број 05401 00420/22 Наставни завод за јавно здравство од 07.07.2022. године за ЕПДМ ГУМЕНЕ БРТВЕ ЗА ЦИЈЕВИ ОД НОДУЛАРНОГ ЛИЈЕВА DN80 -DN1100-црне боје

С тим у вези истичемо да предметни испитни извјештаји нису и не могу бити потврде исправности цијеви и бртви које се нуде у овом поступку.

Уговорни орган у ТД није тражио Испитни извјештај већ Потврду или сертификат или атест да су цијеви и бртве здравствено исправне што није достављено.

Потврда је писани документ којим се што потврђује, а испитни извјештај је записник о обављеном испитивању исправности нпр. робе

Осврћући се на сам испитни извјештај посебно наглашавамо да из истог произилази да су узорци на којима је рађено испитивање достављени без произвођачке спецификације и да се кроз испитни поступак нигдје не потврђује да је понуђена роба произведена у складу са траженим техничким нормама. Без произвођачке спецификације не може се са сигурношћу потврдити нити да је произвођач управо онај који је наведен у испитном извјештају. Наиме, могло се радити о било којем производу чак и од трећих правних лица а све због недостатка фабричке спецификације.

Надаље, како би избјегли стварање заблуде у погледу извјештаја наглашавамо да на испитном извјештају пише да је исти само опис заprimљеног узорка, а не потврда да узорак одговара стандардима који су наведени на истом.

Битно је нагласити и да су испитна извјешћа рађена за друштво ВОДОСКОК д.д, за трговину и услуге Загреб , Хрватска, које је оснивач друштва у БиХ, а не и понуђач у овом поступку. Наиме на извјештају се наводи да је узорке доставио ВОДОСКОК д.д, за трговину и услуге Загреб и да њима треба и вратити извјештаје, али то све и не би било спорно да је Понуђач доставио ПОТВРДУ о здравственој исправности цијеви и бртви.

У том смислу напомињемо да је потребна потврда о здравственој исправности ЦИЈЕВИ и БРТВЕ, а не цементне подлоге односно унутрашње заштите цијеви како се то наводи у спорном испитном извјештају.

Ово директно утиче и на питање да ли цијевима које су понуђене у овом поступку одговарају односно да ли истима припада цементна облога и бртве које су биле предмет анализе наведене у испитним извјештајима које је изабрани понуђач доставио. Овдје се још једном јавља потреба достављања произвођачке спецификације која није достављена приликом сачињавања испитних извјештаја, а и тендерском документацијом и то тачком д)-12. достављање узорака робе није тражено.

Даље, предметна испитна извјешћа нису ваљана и из ралога што се на самом „испитном извјештају јасно наводи на страни 6. да „Изјава о сукладности није

обухваћена подрчјем акредитације".

Потврдом о акредитацији се доказује оспособљеност организације за обављање одређених испитивања, мјерења, сертификације или техничког надзора/инспекције у складу са свим захтјевима одређене норме, а ова институција је јасно изјавила да испитивања која је вршила нису у њиховом акредитивном подручју. Значи Наставни завод за јавно здравство др. Андрија Штампар је вршио мјерење, анализу и дао извјештај о вршеној анализи, али није дао ПОТВРДУ да оно што је анализирао одговара траженим условима.

Појашњења ради „Акредитација представља потврду да акредитирана тијела која пружају услуге испитивања, посједују техничку компетентност и непристраност неопходну за провјеру сукладности производа и услуга са важећим националним и међународним стандардима." Како изјава о сукладности није у акредитираном подручју то иста не може бити потврда о здравственој исправности нити се изабрани понуђач на исту може позивати у оквиру ваљаности испуњених услова тражених тендерском документацијом.

Такођер, изабрани понуђач у складу са чланом 54. став 3. ЗЈН-а није доказао у својој понуди да рјешења која је он у понуди предложио у једнакој мјери одговарају техничким спецификацијама на које се позива односно у својој понуди одговарајућим средствима није доказао да понуђена роба, одговара стандарду, изведбеним или функционалним захтјевима уговорног органа.

У овом смислу уговорни орган је био строго формалан те тражио јасне услове, те је и сам уговорни орган у тендерској документацији тачка б)-2. одредио да се у техничкој спецификацији тендерске документације не користи термин „еквивалент".

Чланом 57. Закона о јавним набавкама прописано је да се у поступку јавне набавке понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације.

Цијенећи предње наведено чињенично стање у поступку и релевантне одредбе Закона о јавним набавкама неспорно је да изабрани понуђач није поступио у складу са захтјевима уговорног органа јер није понудио Потврду о здравственој исправности цијеви и бртви издану од стране овлаштене институције са подручја ЕУ да се као такве могу користити за транспорт питке воде.

Сходно напријед наведеном одлука уговорног органа није законита и не садржи ваљано образложење.

Поштовање тендерске документације од стране уговорног органа и понуђача је предуслов законитог и правилног провођења поступка јавне набавке. Из дужности уговорног органа да припреми тендерску документацију и понуђача да на основу ње припреми одговарајућу понуду, произилази да ће понуђачи испуњеност одређених захтјева доказивати на начин на који је то прецизирано тендерском документацијом. Апсолутно је јасно да изабрани понуђач није испунио услове предвиђене у Тендерској документацији, па је из наведених разлога комисија уговорног органа погрешно предложила да уговорни орган његову понуду изабере као на повољнију у конкретном поступку.

Како су поступци који се воде по основу јавних набавки везани и за Закон о управном поступку БиХ, а имајући у виду све претходно наведено, можемо слободно истаћи да је уговорни орган поступио супротно Закону о управном поступку односно пропустио у

конкретном поступку утврдити све чињенице које су од важности за доношење законитог и правилног рјешења те у складу са чланом 126. Закона о управном поступку БиХ прије доношења одлуке треба утврдити све чињенице и околности које су значајне за рјешење и странкама у поступку омогућити да остваре и заштите своја права и правне интересе. Уговорни орган није водио рачуна о правилима поступка који су били од утицаја на погрешно рјешавање ствари.

Напомињемо да је УРЖ БиХ у погледу исте ствари већ раније заузео став у предмету број: ЈН2-03-07-1-2332-8/22 од 22.09.2022. године.

Сходно претходно наведеном неопходно је да се предметна спорна Одлука уговорног органа поништи те донесе одлука у складу са условима из тендерске документације из којег разлога остајемо код приједлога као у уводу жалбе.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Уговорни орган поступајући по предметној жалби, утврдио је како слиједи:

1. Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
2. Жалба је неоснована, због чега ЈП “ВиК” д.о.о. Зеница, предметну жалбу, у року од пет дана од датума запримања, просљеђује Уреду за разматрање жалби, са сљедећим изјашњењем на жалбене наводе

У вези са предметном жалбом уговорни орган износи да је иста неоснована у цјелости. Поступак јавне набавке покренут је Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: 101-11970/23 БС од 19.10.2023. године. Јавна набавка је проведена путем отвореног поступка са закључивањем оквирног споразума на период од 12 мјесеци.

Процијењена вриједност јавне набавке без урачунатог ПДВ-а је 470.000,00 КМ.

Након проведеног поступка донесена је Одлука о избору најповољнијег понуђача, број: 101-13593/23 ЦС, којом је понуђач ВОДОСКОК д.о.о. Томиславград изабран као најуспјешнији понуђач, са понуђеном цијеном, која је након проведене е-аукције умањена за 16,44% у односу на првобитно понуђену цијену и иста износи 391.343,00 КМ.

Дана, 27.11.2023.године понуђач Сенигор д.о.о. Сарајево на наведену Одлуку о избору изјавио је Жалбу број: 403-13726/23 од 27.11.2023.године, због повреде одредби Закона о ЈН и због погрешно вођеног поступка ЈН-е и погрешне примјене одредби ЗЈН.

Ради изјављене жалбе уговорни орган је дана, 28.11.2023.године донио Одлуку о обустављању поступка број: 101-13726-1/23БК, те је уложену жалбу са комплетном документацијом прослиједио УРЖ-у на рјешавање.

Дана, 04.12.2023.године, у истом поступку понуђач ХТЦ је такођер доставио жалбу на Одлуку о избору, на које наводе се уговорни орган читује како слиједи:

У вези с наводима који се односе на испитне извјештаје, уговорни орган је приликом евалуације понуда сматрао да се достављени извјештаји могу сматрати довољним доказом који потврђује здравствену исправност предметних бртви, па су тиме жалбени наводи у погледу испитних извјештаја неосновани.

У складу с начелом о економичности поступка, уговорни орган предлаже да се предметна жалба посматра и рјешава у јединственом поступку у којем се иста обједињује са претходно достављеном жалбом понуђача Сенигор.д.о.о. Сарајево.

У погледу трошкова адвоката које потражује жалитељ, истакнути захтјев у износу од

1.280,00KM увећан за ПДВ 17% неоснован је у цјелости из разлога једноставности саме жалбе и чињенице да је понуђач сам могао да постави предметни захтјев без ангажовања адвоката. У складу с чланом 105. став 1. Закона о управном поступку прописано је да свака странка сноси, по правилу само своје трошкове проузроковане поступком, као што су трошкови долажења, губљења времена, издаци за таксе, за правно заступање и стручно помагање. Ставом 3. истог члана прописано је да се трошкови за правно заступање надокнађују само у случајевима када је такво заступање било нужно и оправдано. Обзиром да наведено заступање у конкретном случају није неопходно, то нема основа да уговорни орган надокнади трошкове правног заступања жалитељу.

Слиједом наведеног, уговорни орган сматра да су жалбени наводи неосновани, те да је побијана одлука донесена на правилно утврђеном чињеничном стању, због чега предлаже да УРЖ предметну Жалбу одбаци као неосновану у цјелости.

Уз ово изјашњење уговорни орган прилаже предметну Жалбу.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-3603-4/23 од 11.11.2023. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

У складу с чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Водоскок д.о.о. Томиславград је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-3603-5/23 од 11.11.2023. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач је по пуномоћнику Јерку Чилићу, адвокату из Љубушког, доставио изјашњење у коме наводи слиједеће:

„Ад. 1. Сукладно одредби чланка 94. Ставак 3. Закона о јавним набавкама БиХ, у законски отворном року, понуђач Водоскок д.о.о., Томиславград, заступан по Јерки Чилићу одвјетнику из Љубушког, по пуномоћи у привитку, доставља одговор на жалбу понуђача ХТЦ д.о.о..

Ад. 2. Жалитељ ХИДРО-ТЕРМО ЦЕНТАР д.о.о. у својој жалби наводи како Водоскок као понуђач није доставио потврду о здравственој исправности цијеви и бртви издану од стране овлаштене институције са подручја ЕУ да се као такве могу користити за транспорт питке воде. - обична копија.

Првенствено истичемо да се у тенденској документацијин под увјетима за квалификацију понуђача точка ц) ставак 4. Техничка и професионална способност одређено је да уз понуду понуђачи требају доставити:

- Важећи Сертификат о провјери примјерка производа издат од стране DVGW/SVGW/WRAS/UKAS или другог акредитираног независног тијела објављеног у бази података NANDO Европске комисије, којима се потврђује како су понуђене цијеви произведене у складу са траженим техничким нормама - обична копија.

- Потврду о здравственој исправности цијеви и бртви издану од стране овлаштене институције са подручја ЕУ да се као такве могу користити за транспорт питке воде. - обична копија

- Доставити технички/каталошки лист произвођача на енглеском и/или БХС језику у којем је потребно ручно уписати број ставке из табеле техничке спецификације за све производе који се нуде. Уопћени каталошки материјал и каталошки материјал који направи понуђач није прихватљив.

У случају да се у понуди не доставе наведени документи или се не доставе на начин како је напријед тражено, понуђач ће бити искључен из даљњег учешћа због неиспуњавања наведеног увјета за квалификацију.

Понуђач Водоскок д.о.о. је у својој понуди доставио те испунио тражене увијете:

- Важећи Сертификат о провјери примјерка производа издат од стране DVGW/SVGW/WRAS/UKAS или другог акредитираног независног тијела објављеног у бази података NANDO Европске комисије, којима се потврђује како су понуђене цијеви произведене у складу са траженим техничким нормама - обична копија.

- Достављен DVGW сертификат страна понуде 26-30

- Потврду о здравственој исправности цијеви и бртви издану од стране овлаштене институције са подручја ЕУ да се као такве могу користити за транспорт питке воде. - обична копија

- Достављено:

- Испитни извјештај број 05401 00419/22 издан од Наставног завода за јавно здравство др. Андрија Штампар од 07.07.2022. године за цементна облога цијеви од нодуларног лијева DN80-DN1100 - сиве боје

- Испитни извјештај број 05401 00420/22 Наставни завод за јавно здравство др. Андрија Штампар од 07.07.2022. године за EPDM гумене бртве за цијеви од нодуларног лијева DN80-DN1100-црне боје

„Точком 5. Техничке спецификације Понуђач је дужан понудити и испоручити предметну робу на начин да исти одговарају свим техничким увијетима и карактеристикама који су наведени у тендерској документацији”

Доказ о здравственој исправности цијеви и бртви издану од стране овлаштене институције са подручја ЕУ да се као такве могу користити за транспорт питке воде Водоскок је доказао испитним извјештем акредитираног лабораторија да су дијелови који долазе у директни контакт с питком водом здравствено исправни односно да је унутрашња заштита цијеви „цементна облога” здравствено исправна те бртва за заптивање дактилних цијеви здравствено исправна. Наставни завод за јавно здравство др. Андрија Штампар на основу испитних извјештаја даје изјаву о сукладности да су на темељу добивених резултата узорак сматра здравствено исправним.

НЗЈЗАШ темељем резултата испитивања тумачи је ли узорак који ИГХ узоркује тијеком годишњег аудита здравствено исправан, а позитиван резултат испитивања је предувјет за издавање сертификата ИГХ, док је извјештај о испитивању НЗЈЗАШ саставни дио Извјештаја о надзору ИГХ којим се потврђује је ли производ у складу с нормом EN545.

Доказ: Извјештај Извјештај о континуираном надзору, оцијењивању и вредновању контроле творничке производње од ИГХ; Допис ИГХ за здравствену исправност цијеви за питку воду број 72520-3407/2023;

- Доставити технички/каталошки лист произвођача на енглеском и/или БХС језику у којем је потребно ручно уписати број ставке из табеле техничке спецификације за све

производе који се нуде. Уопћени каталошки материјал и каталошки материјал који направи понуђач није прихватљив.

Водоскок д.о.о. је доставио технички каталог са означеним понуђеним производом страница понуде 42- 45.

Ад. 3. Из свега наведеног неспорно је да Водоскок испуњава све тражене техничке захтјеве те је технички исправна и у складу са захтиевима ТД.

Жалитељ ХТЦ у својој жалби наводи доказе којима хоће довести УРЖ у заблуду или из самог незнања тј. не познавања предметне набавке. Уговорно тијело је у ТД технички захтјеви поставио увјет да су понуђени производ здравствено исправан, није захтијевао нити прописао ТД документацијом форму документа којом се доказује исправност производа, те је не битно да ли се документ зове потврда или испитни извјештај ако се истима доказује сукладност производа траженим захтјевима..

Доказ: Потврда о акредитацији Наставног завода за јавно здравство др.Андреја Штампар

Творничка спецификација није тражена ТД, а у испитном извјештају је наведен произвођач бртви, цементне облоге из којих се неспорно може утврдити сваки податак. Оспоравања за кога су испитна извјешћа рађена су потпуно неутемељена и неоснована. Бит је доказивање здравствене исправности понуђених производа, које је понуђач Водоскок д.о.о. Томиславград доказао достављеним испитним извјешћима.

Оспоравањем испитних извјештаја односно „изјава у сукладности" није обухваћена подручјем акредитације видимо још један покушај манипулације и довођења у заблуду УРЖ гдје жалитељ оспорава акредитацију „Наставног завода за јавно здравство др.Андреја Штампар" . Достављамо акредитацију и очитовање НЗЗЈЗПШ.

Ад. 4. из свих напријед наведених разлога је видљиво да је жалба жалитеља ХТЦ неоснована, те предлажемо да Уред за разматрање жалби донесе Рјешење којим ће одбити жалбу жалитеља као несновану.

Привитак:

- Пуномоћ;

- Потврда о акредитацији број 1040 - Наставни завод за јавно здравство др.Андреја Штампар;

- Очитовање од Наставног завода за јавно здравство др.Андреја Штампар број 251-758-05/3-23-2;

- Допис ИГХ за здравствену исправност цијеви за питку воду број 72520-3407/2023;

- Извјештај о континуираном надзору, оцијењивању и вредновању контроле творничке производње од ИГХ;“

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеноса лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (4) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У жалби жалилац оспоравајући понуду изабраног понуђача наводи како исти није испунио услове из тачке 4. тендерске документације којом је захтијевано да се достави Потврда о здравственој исправности цијеви и бртви издана од стране овлаштене институције са подручја ЕУ којом се доказује да се исте могу користити за транспорт питке воде, односно изабрани понуђач је доставио:

- Испитни извјештај број 05401 00419/22 Наставни завод за јавно здравство од 07.07.2022. године за ЦЕМЕНТНА ОБЛОГА ЦИЈЕВИ ОД НОДУЛАРНОГ ЛИЈЕВА DN80 -DN1100-сиве боје

- Испитни извјештај број 05401 00420/22 Наставни завод за јавно здравство од 07.07.2022. године за ЕПДМ ГУМЕНЕ БРТВЕ ЗА ЦИЈЕВИ ОД НОДУЛАРНОГ ЛИЈЕВА DN80 -DN1100-црне боје

Жалилац истиче како испитни извјештаји нису и не могу бити потврде исправности цијеви и бртви које се нуде у овом поступку, да уговорни орган у ТД није тражио Испитни извјештај већ Потврду или сертификат или атест да су цијеви и бртве здравствено исправне што није достављено, те да исти представљају записник о обављеном испитивању исправности, те се без произвођачке спецификације не може се са сигурношћу потврдити да је произвођач цијеви управо онај који је наведен у испитном извјештају. Наводи како су испитна извјешћа рађена за друштво ВОДОСКОК д.д. за трговину и услуге Загреб, Хрватска, које је оснивач друштва у БиХ, а не и понудитељ у овом поступку. Надаље истиче како се на Испитним извјештајима наводи да „Изјава о сукладности није у акредитираном подручју“ Наставног завода за јавно здравство др. Андрија Штампар, односно исти је вршио мјерење, анализу и дао извјештај о вршеној анализи, али није дао Потврду да оно што је анализирао одговара траженим увјетима.

Овај орган је увидом у тендерску документацију, утврдио да је под Ц) - Услови за квалификацију понуђача, тачка 4. (Техничка и професионална способност) прописано слиједеће:

„Уз понуду доставити:

- Важећи Сертификат о провјери примјерка производа издат од стране DVGW/SVGW/WRAS/UKAS или другог акредитованог независног тијела објављеног у бази података NANDO Европске комисије, којима се потврђује како су понуђене цијеви произведене у складу са траженим техничким нормама - обична копија.
- **Потврда о здравственој исправности цијеви и бртви издану од стране овлаштене институције са подручја ЕУ да се као такве могу користити за транспорт питке воде. - обична копија**
- Доставити технички/каталошки лист произвођача на енглеском и/или БХС језику у којем је потребно ручно уписати број ставке из табеле техничке

спецификације за све производе који се нуде. Уопштени каталошки материјал и каталошки материјал који направи понуђач није прихватљив.

У случају да се у понуди не доставе наведени документи или се не доставе на начин како је напријед тражено, понуђач ће бити искључен из даљњег учешћа због неиспуњавања наведеног услова за квалификацију.“

Извршеним увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је како су у сврху испуњења напријед наведених захтјева на страницама од 31. до 41. достављени Испитни извјештаји који су насловљени на ВОДОСКОК д.д. Загреб, Хрватска:

- Испитни извјештај број 05401 00419/22 Наставни завод за јавно здравство од 07.07.2022. године за ЦЕМЕНТНА ОБЛОГА ЦИЈЕВИ ОД НОДУЛАРНОГ ЛИЈЕВА DN80 -DN1100-сиве боје

- Испитни извјештај број 05401 00420/22 Наставни завод за јавно здравство од 07.07.2022. године за ЕПДМ ГУМЕНЕ БРТВЕ ЗА ЦИЈЕВИ ОД НОДУЛАРНОГ ЛИЈЕВА DN80 -DN1100-црне боје

Имајући у виду да је уговорни орган тендерском документацијом јасно прописао да су понуђачи у сврху доказивања техничке и професионалне способности дужни доставити Потврду о здравственој исправности цијеви и бртви издану од стране овлаштене институције са подручја ЕУ да се као такве могу користити за транспорт питке воде (обична копија), а не Испитне извјештаје као што је изабрани понудуђач приложио у понуди, овај орган усваја овај жалбени навод као **основан**, у смислу одредбе члана 57. став 1. ЗЈН, којим је прописано како су се понуђачи у поступцима јавних набавки дужни придржавати услова и захтјева из тендерске документације. Надаље, овај орган основаност жалбеног навода темељи на чињеници да Потврда и Испитни извјештаји не представљају исто, односно потврдом се потврђује здравствена исправност цијеви и бртви која треба бити издана од стране овлаштене институције којом се потврђује да се исте могу користити за транспорт питке воде, док Испитни извјештај само евидентира обављено испитивање исправности одређене робе. Надаље, овај орган утврђује како су горе наведени Испитни извјештаји издани за ВОДОСКОК д.д. Загреб, Хрватска, дакле понуђача који не учествује у предметном поступку јавне набаве, иако је исти у Актуелном изводу из судског регистра (стр. 18-20) наведен као оснивач изабраног понуђача са 100% удјелом, то не оспорава чињеницу да су два одвојена правна субјекта, који самостално одговарају за своја права и обавезе, као и пословања и поступања. Имајући у виду да је поступак јавне набаве формалан поступак, те да за предметну набаву изабрани понуђач није доставио захтијевано под Ц) - Услови за квалификацију понуђача, тачка 4. (Техничка и професионална способност) ТД, те није доказао техничку и професионалну способност уговорни орган је био дужан у складу са чланом 68. став 4. тачка и) ЗЈН, одбацити понуду као неприхватљиву.

Сагласно напријед наведеном овај орган враћа предмет уговорном органу на поновни поступак у којем ће поступити у складу са ставовима овог органа и донијети нову одлуку у складу са Законом о јавним набавкама и подзаконским актима.

Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова за састав жалбе по пуномоћнику Дамиру Катици, адвокату из Сарајева, у износу од 1.280,00 КМ, увећан за ПДВ.

С тим у вези, одредбама члана 119. став (4), (5), (8) и (10) ЗЈН (Службени гласник БиХ“, број: 39/14 и 59/22) прописано је слиједеће:

„(4) КРЖ одлучује о трошковима жалбеног поступка, одређује ко сноси трошкове жалбеног поступка и њихов износ те коме се и у којем року морају платити.

(5) Странка на чију је штету жалбени поступак окончан дужна је супротној странци надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку.

(8) У случају усвајања жалбе, КРЖ својом одлуком налаже уговорном органу плаћање трошкова жалбеног поступка жалиоцу у року од осам дана од дана пријема рјешења КРЖ-а.

(10) На жалбене поступке за накнаду трошкова правног заступања висина накнаде одређује се према висини накнаде на коју адвокати имају право у управним поступцима у непроцјењивим предметима.“

С обзиром да се усваја жалба овај орган у складу са напријед цитираним одредбама члана 119. ЗЈН (Службени гласник БиХ“, број: 39/14 и 59/22) и примјеном члана 18. став 2. и 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у ФБиХ, усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав жалбе по адвокату у износу од 240,00 КМ, ПДВ 17 % у износу од 40,80 КМ, што укупно износи 280,80 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев жалиоца одбија као неоснован.

Поврат уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број: 86/14).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Халимеровић

Доставити:

- Хидро термо центар д.о.о. Сарајево, по пуномоћнику Дамиру Катици, адвокату из Сарајева
- ЈП „Водовод и канализација“ д.о.о. Зеница
- Водоскок д.о.о. Томиславград, по пуномоћнику Јерку Чилићу, адвокату из Љубушког
- Евиденција
- а/а